



# Newsletter de décembre 2021

## Du Corona à l'urgence environnementale

Si nous avons appris une chose de la crise du coronavirus, c'est que les choses peuvent changer très rapidement. Alors que le respect et la sympathie mutuels étaient de mise lors du premier confinement, nous assistons aujourd'hui à une polarisation autour de questions telles que la vaccination, le Covid Safe Ticket ou l'obligation de porter un masque.

Or, s'agissant de l'urgence environnementale (et pas seulement le climat) nous sommes à l'aube de mesures qui seront bien plus radicales, et qui s'étendront sur des décennies. Pour que ces mesures puissent être accueillies sinon positivement, au moins dans le calme, il faudra que leur utilité soit comprise et qu'elles soient justes, non discriminantes, accompagnées.

Comment gérer cela collectivement ? L'heure n'est plus à débattre sur les réalités de l'urgence environnementale ou sur ses causes. Il s'agit à présent de travailler aux (et de communiquer sur) des solutions concrètes à tous niveaux (Union européenne, pouvoirs fédéral et régionaux, entreprises, syndicats, associations, citoyens), ainsi que sur une nouvelle vision positive de l'avenir, un nouveau récit, pour rassurer, motiver, donner confiance et répondre à la quête de sens que les jeunes manifestent.

Ce sera un des enjeux importants qui nous mobilisera en 2022. Nous vous signalons déjà notre nouvelle rubrique sur notre site web : <https://gpclimat.be/category/solutions/>.

En attendant, sachons passer les fêtes dans la convivialité et faire vivre la bienveillance autour de nous.

Merci pour tout ce que vous avez partagé avec nous et belle année 2022 à tous !

## 1. Actualités du mouvement

### 1.1. Prochain Midi du Climat le 18 janvier 2022 :

#### *Quelle éducation face aux enjeux environnementaux ? Un défi pour les familles*

Avec **Benoît Galand**, professeur à l'UCL en faculté de psychologie et des sciences de l'éducation

Changements climatiques, chute de la biodiversité, déchets plastiques, pollution atmosphérique, etc., les défis écologiques se multiplient et auront des conséquences importantes sur la vie des jeunes générations. **Comment éduquer nos enfants et petits-enfants pour faire face à ces enjeux ? Comment en parler en famille sans susciter anxiété et impuissance ?** Comment réagir face aux inquiétudes de nos (petits-)enfants pour leur avenir ? Quelle posture adopter en tant qu'adulte et quel héritage transmettre aux plus jeunes ? Cette rencontre sera l'occasion de discuter des éclairages que la psychologie apporte à ces questions.

A ce jour, il nous est impossible de préciser si cette rencontre sera possible en présentiel ; un rappel sera envoyé début janvier.

Inscriptions via <https://forms.gle/aJK6iC5jMZKRqPPY8> en y précisant si vous êtes intéressé(e) par la participation en présentiel ou/et via zoom.

## **1.2. Echos du Midi du Climat du 30 novembre avec Baptiste Erkes, président du CA de la RTBF**

Nous avons invité Baptiste Erkes, président du CA de la RTBF et responsable de la communication chez Etopia à nous entretenir, lors d'un Midi du climat, sur la mission de la RTBF en matière d'information et de mobilisation sur l'urgence environnementale.

B. Erkes a d'abord présenté le paysage audiovisuel comme étant en plein bouleversement car l'offre explose littéralement en télévision et les GAFAM ainsi que les chaînes privées comme Netflix prennent des parts importantes du marché. Ces supports médiatiques ne sont pas tenus aux mêmes règles en matière éthique et de pluralisme, par exemple, que le service public. Par ailleurs celui-ci est fortement remis en question par une frange importante de la population qui se méfie des médias « mainstream », et délaissé par beaucoup de jeunes.

La RTBF doit donc adapter ses stratégies – un nouveau contrat de gestion et les stratégies qui en découlent verront le jour en 2022 pour les 5 ans à venir – et tenir compte de ce contexte pour ses options publicitaires notamment.

La publicité à la RTBF, c'est 70 millions d'€ soit 20% de son budget ; ce budget s'érode chaque année au profit de la pub sur les réseaux sociaux, plus insidieuse car plus ciblée. Il faut pouvoir maintenir cette manne financière à un certain niveau tout en respectant les règles éthiques et autres comprises dans le contrat de gestion. Ces règles pourraient encore être renforcées, mais ce ne sera pas sans conséquences. Par exemple, la suppression de la pub dans « Matin première » a coûté 2,8 à 3 millions d'euros. Certaines solutions sont recherchées pour compenser les moyens limités de la RTBF, comme une intensification de la collaboration avec les autres radios francophones. C'est ce qui a été fait par exemple pour assurer une couverture efficace de la dernière CoP à Glasgow. Un groupe de travail est par ailleurs en réflexion au sein de la radio pour intensifier l'information relative aux problématiques climatiques et environnementales. De gros efforts ont été réalisés déjà et sont à poursuivre. Cependant B. Erkes souligne aussi l'extrême complexité de parler de sujets comme l'arrivée d'ALIBABA par exemple, tant les secteurs concernés (économiques, écologiques, politiques) sont entremêlés. Comment ne pas avoir une approche partisane – une règle du service public – dans ce type d'analyse ?

Soulignons aussi que B. Erkes a beaucoup insisté sur la liberté des rédactions, sur la non-ingérence des administrateurs dans les contenus d'information, sur l'importance de s'adresser à un public large, occasion de sensibiliser le plus grand nombre sur des sujets plus difficiles. Et *last but not least*, il nous a encouragé à écrire au service de médiation ou aux rédactions pour encourager les bonnes initiatives et dire nos frustrations ou demandes. Cela a un impact nous assure-t-il.

De notre côté, nous vous invitons à nous envoyer vos lettres en copie, ce qui pourrait nous donner matière à une lettre de la part des GPC, rassemblant vos avis et questions.

### 1.3. Action sur la Politique agricole commune

Nous étions présents lors de la manifestation du 19 novembre sur la place du Luxembourg pour exprimer notre souhait que la PAC telle que proposée au vote du Parlement européen soit rejetée.

Merci à nos membres présents à cette occasion.

Nous avons également écrit aux parlementaires européens avant et après le vote, avec les Jeunes pour le Climat et les Grootouders voor het Klimaat.

Voir l'article qui suit en point 2.2.

## 2. Actualités Climat

### 2.1. Bilan de la CoP26 : entre faits et opinions

Par Jacques de Gerlache, *GreenFacts*

La 26e Conférence mondiale sur le climat (CoP26) s'est terminée par l'adoption du *Pacte de Glasgow* pour le climat, qui, après six ans de négociations acharnées, constitue pour les *Nations Unies*, un consensus sur les actions-clés pour faire face aux changements climatiques. Les points en suspens qui empêchaient la mise en œuvre complète de l'*Accord de Paris* sur les marchés du carbone et la transparence ont finalement été approuvés.

L'avancée la plus concrète à Glasgow est que les pays signataires ont accepté de revoir et de renforcer leurs objectifs pour 2030 afin de les aligner sur l'objectif de température de l'*Accord de Paris*. Une deuxième avancée, plus symbolique, est que le texte de décision de la CoP26 mentionne explicitement les combustibles fossiles, qui représentent 75 % de l'ensemble des gaz à effet de serre, alors que l'Union Européenne et les Etats-Unis ne souhaitaient pas étendre l'accord à l'ensemble des énergies fossiles. Une nouvelle déclaration intitulée "*Apprendre pour notre planète : agir pour le climat*" engage aussi les pays à réexaminer avant la CoP27 les progrès réalisés par rapport à leurs engagements.

De cette CoP26, les résultats obtenus autour de huit thèmes peuvent particulièrement être soulignés : l'objectif de limiter le réchauffement à 1,5 degré C° ; les Règles d'application de l'*Accord de Paris*, le financement international du plan climatique, la biodiversité et la déforestation, les océans, l'usage des énergies fossiles et en particulier du charbon, les émissions de méthane et l'énergie nucléaire.

**Parmi les opinions sur le *Pacte de Glasgow* et l'issue de la CoP26**, comme tous les sommets sur le climat, les résultats de cette CoP ont été autant attendus que décevants. Selon les *Nations Unies*, le *Pacte de Glasgow* marque plus d'ambition dans le combat de limiter le réchauffement global, plus de vitesse dans la transition énergétique et plus de solidarité avec les pays les plus touchés par le changement climatique. Pour Jean-Pascal van Ypersele, il s'agit d'un « pas dans la bonne direction ». Pour la *Coalition Climat*, cette décision finale permet en effet de donner un coup d'accélérateur à la lutte contre la crise climatique et doit surtout se concrétiser par des mesures ambitieuses et solidaires.

Pour *Oxfam* par contre, ce *Pacte* ne constitue finalement pas un tournant majeur dans la lutte pour le climat. Au-delà, pour le *Centre tricontinental* (Cetri), le *Pacte de Glasgow* est « carrément *criminel, indécent et dilatoire* et le bilan de cette CoP26 montre encore avec plus de force qu'il est plus qu'urgent qu'un ouragan citoyen renverse la table des négociations et oblige Etats, institutions internationales et entreprises multinationales à se soumettre à l'impératif climatique.

Les jeunes « leaders climatiques » ont constitué une force incontournable à la CoP26 où ils ont présenté au sein de la *Global Youth Position* la déclaration *CoY1* qui représente les points de vue de plus de 40.000 jeunes leaders climatiques du monde entier. Pour *Greenpeace*, la note la plus encourageante de ce sommet vient sans aucun doute de la jeunesse et du leadership qu'elle a incarné. Dans ce contexte, des militants belges parmi lesquels Adélaïde Charlier et Anuna De Wever ont manifesté avoir honte de l'absence d'action climatique concertée de la Belgique. L'absence d'accord intra-belge sur la répartition des efforts climatiques, souligné notamment par la *Coalition Climat*, continue « de jouer des tours à la crédibilité de la Belgique ». Et pour Bertrand Piccard, « la rue devrait revendiquer les solutions autant que dénoncer les problèmes ».

## **2.2. Politique Agricole Commune : un vote scandaleux**

*Par Francis Panichelli*

Après la CoP 26 à Glasgow, ce triste mois de novembre nous a réservé une seconde grave déception : l'approbation par le Parlement européen, réuni en session plénière à Strasbourg, d'une Politique Agricole Commune (« PAC ») qui continuera, comme les années précédentes, à aggraver la crise climatique, et par là à aller à l'encontre du *Green Deal* et de l'*Accord de Paris* de 2015 sur le climat.

Ce vote des parlementaires est d'autant plus grave qu'il engage la PAC sur cette voie catastrophique pour les six prochaines années. On croit rêver – mais c'est un cauchemar.

La majorité des parlementaires qui a permis cela est d'autant plus impardonnable que toute l'information sur la part de la PAC dans les émissions de gaz à effet de serre était disponible et publique depuis de longs mois.

Des centaines de scientifiques européens ont lancé l'an dernier un cri d'alarme sur le fait que la PAC ne contribue en rien à la diminution de ces émissions malgré un discours affirmant le contraire et qui s'apparente donc à un *green washing* politique.

Plus choquant encore : dans les institutions européennes elles-mêmes, la Cour des Comptes Européenne a publié en juin un rapport cinglant détaillant tous les manquements de la PAC dans le cadre de la lutte contre le réchauffement climatique et appelant à des réformes profondes.

Malgré cela, il s'est donc trouvé une majorité de parlementaires pour considérer ces alertes comme des chiffons de papier et céder une fois de plus aux lobbys de l'agrobusiness.

Dans ce contexte, nous avons mené, conjointement avec *Youth for Climate* et *Grootouders voor het Klimaat*, une action en deux temps vis-à-vis de nos parlementaires belges au Parlement européen :

- dans un premier temps, avant le vote, nous avons écrit à sept parlementaires sélectionnés pour l'incohérence de leurs votes en faveur de la PAC d'une part (lors du vote en première lecture l'an dernier), et en faveur du programme Farm to Fork (le 19 octobre) d'autre part, les deux n'étant

en réalité pas compatibles entre eux – aucun de ces parlementaires n’a finalement modifié son vote

- après le vote, nous avons écrit à tous les parlementaires soit pour leur dire tout le mal que nous pensons de leur vote en faveur d’une PAC qui va à l’encontre du *Green Deal* (nous y avons assimilé les abstentionnistes), soit au contraire pour remercier chaleureusement ceux qui ont voté contre.

Vous trouverez ci-dessous la liste nominative des votes : nous pensons en effet qu’il est important en tant que citoyens de savoir qui vote pour quoi en notre nom. Vous aurez compris que nous avons remercié ceux qui ont voté contre le projet de PAC.

PAC - vote du 23.11.2021 - liste nominative				
vote	nom	prénom	groupe PE	parti
contre	Botenga	Marc	GUE	PTB
contre	Arena	Marie	S&D	PS
contre	Tarabella	Marc	S&D	PS
contre	Van Brempt	Kathleen	S&D	Vooruit
contre	Bricmont	Saskia	Verts/ALE	Ecolo
contre	Lamberts	Philippe	Verts/ALE	Ecolo
contre	Matthieu	Sara	Verts/ALE	Groen
<b>pour</b>	Vandenkendelaere	Tom	EVP/PPE	CD&V
<b>pour</b>	Lutgen	Benoît	EVP/PPE	CDH
<b>pour</b>	Arimont	Pascal	EVP/PPE	CSP
<b>pour</b>	Annemans	Gerolf	ID	VB
<b>pour</b>	De Man	Filip	ID	VB
<b>pour</b>	Vandendriessche	Tom	ID	VB
<b>pour</b>	Ries	Frédérique	Renew	MR
<b>pour</b>	Chastel	Olivier	Renew	MR
<b>pour</b>	Verhofstadt	Guy	Renew	Open VLD
<b>pour</b>	Vautmans	Hilde	Renew	Open VLD
<b>abstention</b>	Bourgeois	Geert	ECR	N-VA
<b>abstention</b>	Kanko	Assita	ECR	N-VA
<b>abstention</b>	Van Overtveldt	Johan	ECR	N-VA

### 2.3. Avancée au Parlement sur la reconnaissance de « l’Écocide »

Le 2 décembre, le Parlement fédéral belge a adopté une résolution demandant au gouvernement de faire de l’écocide une infraction pénale nationale et internationale.

Cela implique que le gouvernement inscrive le crime d'écocide dans le droit pénal belge et qu'il entreprenne les démarches diplomatiques nécessaires pour ajouter l'écocide à la liste des crimes internationaux poursuivis par la Cour pénale internationale. Le Parlement fédéral est le premier à accorder un tel feu vert à son gouvernement : <https://www.lesoir.be/410103/article/2021-12-02/la-chambre-appelle-reconnaitre-le-crime-decocide-dans-le-droit-penal>

Pour en savoir plus : <https://www.endecocide.be/>

<https://www.lalibre.be/debats/opinions/2021/11/10/il-est-urgent-de-criminaliser-lecocide-PH6KGOT4W5B7RBEZUN634KJ2RM/>

<https://www.arte.tv/fr/videos/106897-000-A/belgique-une-loi-pour-reconnaitre-l-ecocide/>

## 2.4. La campagne des Grootouders voor het Klimaat sur la finance honorée !

Au même moment où la taxonomie verte gagne du terrain au Parlement européen (un système d'évaluation des investissements dits verts pour éviter le greenwashing), le Conseil Economique et Social Européen (CESE) vient d'accorder ce 9 décembre 2021, parmi cinq finalistes, le premier *Prix de la Société Civile* aux GvK pour leur campagne « *Onze centen voor hun toekomst* ».

Toutes nos félicitations à nos partenaires flamands pour cette belle reconnaissance de leur énorme travail !

Pour plus d'info : <https://www.grootoudersvoorhetklimaat.be/> et <https://www.eesc.europa.eu/fr/news-media/press-releases/lassociation-belge-grands-parents-pour-le-climat-remporte-le-prix-de-la-societe-civile-2021-du-cese-axe-sur-laction>

## 3. Et moi je fais quoi ?

**3.1** Pour cette période de fêtes que nous vous souhaitons sereine et reposante, nous vous conseillons un **film à voir** sur le net ou en salle.



Un film magnifique, poignant et émouvant sur la biodiversité, un instrument exceptionnel pour la sensibilisation (et aussi un livre) : [https://www.youtube.com/watch?v=tlfQnBBi\\_iQ](https://www.youtube.com/watch?v=tlfQnBBi_iQ)

Et si vous vous posez des questions sur la meilleure façon de **passer les fêtes de façon « éco-responsable »**, n'hésitez pas à visiter le site d'Ecoconso : [comment-preparer-un-noel-durable-et-abordable](https://www.ecoconso.be/comment-preparer-un-noel-durable-et-abordable)

### **3.2 Devenir membre actif des GPC**

Souhaitez-vous porter des projets précis, vous investir dans l'une de nos activités, alors, merci de nous le faire savoir. Nous avons besoin de vous.

### **3.3 Lisez-vous nos newsletters ? Si oui, vous inspirent-elles ?**

Nous vous serions reconnaissants de bien vouloir nous répondre, non pas par mail, mais bien via un bref questionnaire accessible via <https://forms.gle/mtSJSJ7TbTXjdv39>

Rédacteurs : Thérèse Snoy, Myriam Gérard, Dominique Lemenu, Michel Cordier, Francis Panichelli.